

ГРАЖДАНСКАЯ АВТОНОМИЯ

**Программа
Организации**

**АВТОНОМНОЕ ДЕЙСТВИЕ
(ПРОЕКТ т.Сергеева)**

www.avtonom.org

avtonom69@gmail.com

Предисловие

Эта книга специально вывешена в Интернет, чтобы автономы и другие товарищи могли высказывать своё мнение по поводу её текста, критиковать, вносить изменения и дополнения.

У Автономного Действия есть Манифест, но сегодня этого идеологического текста явно недостаточно. Необходимы более подробные ответы на некоторые вопросы.

Отдельного пояснения требует термин "гражданская автономия". Он изобретён автором этой брошюры и впервые был озвучен в майском номере газеты Ситуация за 2005 год. Почему не анархизм или либертаризм, или анархо-коммунизм? Дело тут не в маскировке. Стесняться слов анархизм или анархо-коммунизм не следует. Гражданская автономия включает в себя анархизм, но не является классическим анархизмом. Гражданская автономия означает, что будущее общество вызревает автономно по отношению к современной порочной общественно-политической системе. Гражданская автономия – конечно, идеал, но конкретные требования нужно выдвигать уже сейчас. Например, мы требуем отмены обязательного воинского призыва и будем требовать до тех пор, пока служба в армии не перестанет быть обязательной. Будем требовать четырёхчасовой рабочий день – "освобождённое общественное время" до тех пока не настанет соответствующая историческая обстановка. Пусть условий для революционной ситуации пока нет, но это не значит, что не нужно бороться уже сегодня.

В этой книге также будет помещена краткая история Автономного Действия и контакты Автономного Действия. Краткая история Автономного Действия пока ещё не написана. У Автономного Действия, во-первых, длинная будущая история, во-вторых, авторов пока для этого не нашлось. Желающие авторы могут писать по указанному ниже контакту.

Все замечания, пожелания и критику шлите на: avtonom69@gmail.com .

Оглавление

Предисловие.....	2
Оглавление.....	2
Четырёхчасовой рабочий день.....	4
Гражданская автономия.....	5
Милиционный тип армии.....	7
Капиталистическая глобализации и гражданская автономия.....	8
Экономика.....	9
Право и законодательство при гражданской автономии.....	11
Есть ли сегодня революционная идеология.....	12
Является ли рабочий класс революционной силой в 21 веке?.....	14
Почему мы не стремимся участвовать в выборах.....	15
Почему мы против национализма.....	17
Что мы думаем о "советском опыте".....	18
Конкретные шаги: общие принципы.....	20
Что нужно делать уже сейчас.....	22
Почему нужны изменения.....	23

Четырехчасовой рабочий день

Демократия подразумевает, что люди участвуют в принятии решений. Если люди непосредственно не принимают участия в принятии решений или не имеют возможности влиять на принятие решений – это не демократия. Все современные политики, употребляющие слово «демократия» - лицемерят.

В современном обществе человек, даже если захотел бы – не смог бы участвовать в принятии решений. Средний житель России утром убегает на работу, приходит вечером и у него остается 3-4 часа перед сном. В это короткое время он предпочитает решать бытовые проблемы, заниматься с детьми, или просто тупо сидеть перед телевизором. У современного человека – просто физически нет времени на то, чтобы участвовать в процессах принятия общественно важных решений хотя бы на уровне подъезда, в котором он живет. В выходные нужно отдохнуть, работа, как правило, не удовлетворяет полностью ни материально, ни морально. Для того чтобы участвовать в общественной жизни нужно много времени и усилий. Чтобы вникнуть в проблемы современного общества нужно достаточно времени, нужно быть достаточно умными, чтобы не дать увлечь себя демагогам, поэтому люди отмахиваются от политики. Предпочитают не думать об этом и перепоручать ее профессиональным фразерам и клоунам.

Поэтому, первое условие, при котором демократия возможна – четырехчасовой рабочий день, то есть освобожденное общественное время.

Человек после работы идет в общественное учреждение и добровольно, за деньги исполняет руководящие, или исполнительские функции. Убирает двор или осуществляет координацию, контролирует работу общественного транспорта, пишет отчеты и пр. – главное, чтобы это была общественно полезная деятельность. Эта деятельность должна отличаться от его основной работы, чтобы происходило сочетание умственного и физического труда.

Если же он отказывается выполнять такую деятельность и после четырехчасового рабочего дня просто отдыхает, его никто не имеет права заставлять делать это. Но тогда он лишается ряда преимуществ. Например, бесплатного посещения кинотеатра или музея, бесплатного "бизнес-ланча" в кафе.

В современном обществе большая часть людей занята в сфере услуг. Сельское хозяйство – сведено к минимуму как сектор экономики, промышленное производство значительно сократилось по сравнению с прошлым столетием. Сегодня сотни тысяч людей заняты абсолютно бессмысленными видами деятельности с точки зрения их общественной пользы. Агентства недвижимости, страхование, банковский сектор, финансы, выкладывание новостей на сайты, разного рода посреднические услуги и пр. Работа в этих сферах превращается не в производство общественно полезных материальных и нематериальных благ, а в способ дисциплинирования и подчинения людей. В способы их оглушения и отупения. Почему нельзя уйти пораньше, когда работы нет? Потому что хозяева отбирают у тебя твоё время, они тебе заплатили, сиди – ты куплен.

Демократию ошибочно понимают как право на голосование. Нужна не «демократия голосований», когда люди бездумно голосуют по каким-то вопросам, не разбираясь в самой их сути, нужна – демократия участия. То есть такая структура общества, в которой люди вовлекаются в руководство как в можно больших масштабах, а не просто голосуют раз в четыре года. При современной структуре обществ демократия невозможна. О ней можно сколько угодно говорить, но ее не будет. Голосование без права участия в принятии решений это не демократия, а ее фальсификация.

Например, в референдуме по конституции РФ, которая утвердила современное политическое устройство приняло участие лишь 54 процента граждан, имеющих право голоса. Из них лишь пятьдесят восемь процентов высказались за принятие новой конституции. Получается, что современную политическую систему в России утвердило

меньшинство жителей России – одна четвертая их часть. О какой демократии здесь может идти речь?

Гражданская автономия

Гражданская автономия заключается в осознании одной простой мысли – никто не будет управлять эффективно нами, кроме нас самих. Ресурсы общества будут несправедливо распределяться до тех, пока большая часть общества не будет привлечена к управлению. Не важно кто будет стоять у власти – КПСС, "Единая Россия" или кто-то еще. Никто ничего не сделает лучше в жизни, в культуре, в политике, никто - кроме нас самих. Никто не противопоставит их бесконечному манипулированию ничего кроме нас самих. Гражданская автономия есть осознание этого простого факта.

В начале двадцатого века немецкий социолог Роберт Михельс вывел "железный закон олигархии", согласно которому любой политический режим неизбежно перерождается в олигархию – то есть, власть избранных. Этому "железному закону" мы противопоставляем другой закон – "власть избранных будет продолжаться бесконечно долго, до тех пор, пока не будут созданы другие социальные механизмы по привлечению людей к управлению обществом и принятию общественно важных решений".

Революционная партия захватит власть и переродится. История это показала. Политики, которые красиво говорят на митингах, по телевизору, войдут в сговор с другими политиками и начнут решать собственные проблемы. Так было всегда и существует лишь один способ прекратить это – изменить полностью структуру власти в обществе. Изменить так, чтобы как можно больше людей вовлечь в управление обществом, в котором они сами же и живут. Начиная от подъездов, места работы и заканчивая городами и поселками. Это, конечно, задача не из простых, задача будущего. Чтобы ее осуществить нужно массовое движение, но если будущие революции хотят действительно быть революциями, а ни просто очередными бунтами, или борьбой партий за власть, замаскированными под революции – они должны ставить себе именно такую цель.

Конечно, профессиональные политики, услышав такое, начнут вопить, что это приведет «к хаосу и анархии», что мы хотим «развалить Россию» и так далее. В действительности это приведет к тому, что такая будущая революция сметет из истории этих профессиональных политиков. Это не значит, что не должно быть никаких политических лидеров – без них не обойтись. Это значит, что должен поменяться смысл слова политика.

Государственная система - это иерархическая конструкция. Каждый элемент ее исполняет определенную функцию. Если человек против системы, но при этом работает внутри ее, он неизбежно работает на нее и для нее. Личностные характеристики, его внутренние установки – не важны, главное – он должен выполнять определенную функцию.

Поведение человека внутри этой системы определяется особым способом поведения – административным поведением. Человек работает в системе вначале просто - за зарплату. Постепенно он начинает отождествлять свою функцию внутри системы со своей собственной личностью.

Из чего образуется государственная система? Прежде всего это государство – в лице государственных органов. Во вторых это армия и репрессивные органы. В третьих – СМИ, наука и (или) религиозные институты. В четвертых - среднее и высшее государственное образование.

Выступать против государственной системы, это еще не значит выступать против упорядоченности вообще. Современные способы принятия и осуществления решений, контроля за их исполнением в рамках государственной системы крайне порочны. По настоящему демократичные способы принятия решений, должны исключать возможность, когда одни принимают решение начать несправедливую войну, а другие осуществляют это решение и отдают за это свои жизни. Это наше базовое положение. Крайне

примитивный, крайне убогий социальный механизм, который позволяет бюрократии перекладывать ответственность на других, должен быть прекращен.

В различные периоды истории в разных странах уже предпринимались попытки построить управление обществом так, чтобы большая часть людей участвовала в этом. В истории России такой попыткой была первая советская конституция 1918 года. По ней высшим органом управления страной являлся Всероссийский Съезд Советов, создающийся из делегатов от низовых структур, однако, на практике эта система не заработала. Не заработала по следующим причинам: социальная структура советского общества не была под нее подготовлена.

Не было освобожденного общественного времени – четырехчасового рабочего дня. Система управления строилась по таким же принципам, как и в Российской империи; исполнительные органы в лице ВЦИК и СНК на деле получили больше власти, а ВСС оказался слишком большим по численности органом, чтобы он мог работать регулярно. Низовые элементы – советы депутатов, фабзаккомы, профсоюзы и пр., которым и должна была принадлежать вся власть постепенно были взяты под контроль большевистской партией и стали зависимы от государственных органов и партии.

В период гражданской войны подобная же попытка была сделана на юге Украины. На территории, оказавшейся под контролем армии Махно, были также созданы советы. Но говорить об успехе или неуспехе этих советов можно лишь условно. Они действовали в условиях войны и слишком короткий период.

Во второй половине двадцатого века попытки выстроить управление обществом по действительно демократическим принципам предпринимались в разных странах.

После революции 1969 года в Ливии была попытка применить принципы прямой демократии в политике. Был создан особый тип политического устройства – Ливийская Джамахирия.

В 1971 году в Дании недалеко от столицы был основан "Свободный город Христиания". Решения в Христиании принимаются по принципам прямой демократии, функционирует она по собственным принципам и не смотря на неоднократные попытки государства ликвидировать "Свободный город", он до сих пор существует и не подчиняется официальным законам государства.

В 1988 году в трех маленьких городках Германии около сотни активистов основали "Проект А". Взяв кредиты в банках, они основали несколько небольших предприятий и на их основе создали свое собственное сообщество. По сути это была гражданская автономия – независимая от государства социальная единица, работающая на принципах самоуправления и прямой демократии.

В 1994 году в штате Чьяпас, в Мексике "Сапатистская Армия Национального Освобождения" захватила штат. В нем было создано политическое устройство, которое также очень похоже на наш идеал, и действует до сих пор.

Все эти попытки имеют разную степень успеха. Но у всех у них есть следующие недостатки:

Проекты основаны преимущественно на сельском хозяйстве, а не в условиях большого современного города.

Все эти проекты экономически задействованы в сфере услуг. Опыта в управлении современными технологиями, производстве энергии, исходя из потребностей современного общества, у них нет.

Некоторые из этих проектов – Христиания, например, носят субкультурный характер и не являются привлекательными для людей, не имеющих отношения к субкультурам.

Некоторые из этих проектов – как Ливийская Джамахирия, не достаточно самостоятельны и зависят от отдельных влиятельных политиков и прогосударственных структур.

Некоторые из этих проектов слишком пафигичны – как "Проект А", например, и существуют по принципу отгородиться от государства, капиталистической экономики и

по сути отказываются вести общественно-политическую борьбу против государственной системы.

Гражданская автономия в будущем должна обязательно в себя включать несколько частей. Это должна быть одновременно и политическая, и социальная, и экономическая, и военная общественная конструкция. Удачными в этом смысле являются "Свободные общины Чьяпаса", которые включают в себя вооруженное ополчение – САНО и не дают государству себя подавить. Но при этом эти общины экономически довольно слабы. Состоят они из индейцев – потомков коренных жителей Америки и занимаются сельским хозяйством.

Милиционный тип армии

Большинство членов нашего общества беззащитны. Мы беззащитны перед организованным бандитизмом, произволом милиции и чиновников. Все наши действия против произвола мы можем совершать только после того, как они уже произошли. Государство не только отбирает у нас возможность управлять обществом и влиять на принятие важных для нас решений, оно отбирает у нас право на самооборону. Право народа на самооборону подменяется фикцией "священного долга" перед антинародным государством, подменяется обязанностью служить в вооруженных силах.

Милиционный тип армии провозглашался еще Лениным, но в действительности в условиях начавшейся гражданской войны он так и не был осуществлен. Ни одно общество не может существовать без вооруженных сил, мы не оспариваем этого. Мы говорим о том, в каких отношениях с обществом находятся вооруженные силы и кому они подчиняются.

Гражданская автономия – это общество «военизированного» типа. Каждый член такого общества – боец, он знает к какому военному подразделению он прикреплен, дома у него хранится автомат, и когда возникает опасность для автономии и свободы, он должен быть готовым в любой момент взять в руки оружие.

Служба в армии в таком обществе является исключительно добровольной, но желание служить должно, стимулироваться воспитанием. Служить в такой армии могут все независимо от пола, любого возраста (начиная с 18). Человек может пойти служить в любое время в возрасте от 18 до 45 лет когда захочет, обязанность служить не должна висеть над ним, он не должен бегать несколько лет от военкомата. После такой службы гражданин – не судимый и психически вменяемый получает право на бесплатное ношение и хранение огнестрельного оружия. Человек, не прошедший службу, соответственно, лишается возможности носить огнестрельное оружие и хранить его.

Милиционный тип армии это особый гражданский элемент общественной жизни. В случаи нападения соседнего государства, вооруженное ополчение граждан (именно его представляет из себя классический тип милиционной армии) будет не способным ему противостоять. По этой причине, мы трактуем понятие милиционная армия более широко, чем просто обычное ополчение. В современном обществе на вооружении находятся авианосцы, ядерное и химическое оружие, танковые подразделения, военная авиация, флот и прочие вооружения, за которыми необходим постоянный контроль, которые необходимо поддерживать в состоянии боевой готовности. Классический тип милиционной армии не способен его поддерживать, и поэтому гражданская автономия может быть без труда завоевана любым соседним государством.

Чтобы избежать этого, милиционная армия должна быть более гибким социальным институтом, отвечающим современным реалиям. Скорее всего гражданская автономия будет вынуждена некоторое время сохранять хотя бы часть вооружений, созданных государственным обществом. После четырехчасового рабочего дня, освобожденное общественно полезное время также должно распространяться и на службу в армии милиционного типа.

На данном этапе мы считаем, что для самозащиты нужно разрешить законопослушным дееспособным совершеннолетним гражданам приобретать, носить и применять нарезное короткоствольное оружие (пистолеты и револьверы). Необходимо пересмотреть правоприменительную практику по ситуациям необходимой самообороны в сторону более широкого применения статьи УК РФ о необходимой самообороне (статья 37). Сегодня защитить свой дом не очень трудно - оформил лицензию и приобрел дробовик. (в России пока разрешена покупка длинного гладкоствольного оружия). Однако, более 90% нападений происходят вне дома, поэтому право на самозащиту не только в будущем, но уже сегодня является важным требованием.

Капиталистическая глобализации и гражданская автономия

В производстве товаров массового потребления и их распространении транснациональные корпорации в большинстве случаев оказываются эффективнее. Прежде всего, финансово они мощнее любых локальных производств и коммерческих сетей. Они могут предложить потребителю товары более дешевые, чем местные производители. В этом их сила. За счет своей финансовой мощи, корпорации оказываются богаче, влиятельнее и сильнее отдельных государств с их коррумпированными правительствами. Благодаря тому, что на планете формируется единая финансовая система, есть общая для всех валюта, с помощью финансовых спекуляций и сговоров с отдельными государствами, корпорации могут иметь огромные оборотные средства, получать их из пустоты.

Образ "буржуя" и капиталиста перестает сегодня носить такой явный персонифицированный характер, как было в 19-20 веке. Руководитель корпорации, который разъезжает в сверхдорогих авто, носит сверхдорогие костюмы, легко отвечает на все упреки, что он "всего лишь наемный служащий", что "корпорация наняла его", что он "имеет немного акций", ноне является владельцем, что есть совет директоров и так далее. Создается мнимая ситуация, в которой никто ни за что не отвечает, и что никто конкретно в ни чем не виноват. Создалась ситуация, когда невозможно взять под контроль корпорацию, изменив законодательство в отдельно взятой стране, нормы международного права деятельность транснациональных корпораций не регулируют, и все попытки сделать это в современных условиях не имеют успеха.

Корпорации и международные финансовые структуры по типу МВФ и ВБ говорят, что они тратят миллионы долларов на благотворительность и "помощь развивающимся странам". Однако, эта помощь лишь способ откупиться от общества. Они могут тратить на благотворительность еще больше, но дело не в их "хороших намерениях" и "добрых делах", а в том, что корпорации и наднациональные структуры неподконтрольны.

Какой смысл национализировать или обобществлять предприятия, отдавать их в собственность трудовых коллективов, если над всем этим существуют более мощные, более влиятельные гиганты, которые оказывают влияние на международную обстановку, на положение в конкретной стране, а потому всеобщее обобществление может оказаться половинчатой, недостаточной мерой.

Взять под контроль корпорации можно только:

1. Взав под общественный контроль финансовые потоки, операции и структуры. Мировые финансовые центры находятся ни в космосе, а на территории конкретных государств, а потому общественные движения этих государств, должны заставить свои правительства сделать это, или же опрокинуть эти правительства.
2. Создав единое для всех и простое международное законодательство. Нормы, которые существуют сейчас – по типу устава Всемирной Торговой Организации, расписанного на несколько сотен страниц, запутаны и непригодны.

3. Обобществив или национализировав реальные производства, принадлежащие корпорациям в каждой конкретной стране. За головными офисами таких структур можно оставить роль советников и координаторов, но не более.

4. Сделав открытой информацию о том, кто является собственниками этих структур. Гражданскую автономию нельзя понимать исключительно как "местечковую" философию. В условиях, когда капиталистические отношения и либеральные ценности охватили весь мир, гражданская автономия не сможет стать эффективной, если замкнется исключительно на проблемах своего региона. Понятно, что первый шаг в сторону осуществления гражданской автономии может произойти только в какой-то конкретно части мира, а не повсеместно, однако общественное движение, которое не будет учитывать реалии глобализации, не сможет осуществить свои цели.

Людей и политические движения, которые выступают против корпораций капиталистических форм глобализации, называют сегодня "антиглобалистами". Это не совсем верное обозначение. Большинство участников этого движения как раз таки не выступают против глобализации – то есть, против облегченного перемещения людей через государственные границы. Они не выступают за локализацию и не призывают отгородиться от всего остального мира. По этой причине правильнее будет употреблять термин "альтерглобализм", то есть, не против глобализации – за глобализацию, но в других, альтернативных формах. Современная глобализация в первую очередь происходит в интересах богатых – границы открываются для товаров, денег и услуг, для банков, бизнесменов и торгашей, в то время как для обычных, несостоятельных людей границы закрываются, нормы ужесточаются, против иммигрантов ведется намеренная человеконенавистническая пропаганда.

После массовых манифестаций в Сиэтле в ноябре 1999 года, когда происходила встреча Всемирной Торговой Организации и многих других акций начала 2000-ых годов, интерес к альтерглобалистам в прессе несколько приутих, однако, это не значит, что исчезло движение и проблемы, против которых оно выступало. Акции, в которых участвуют несколько тысяч человек по прежнему происходят, но не все из них освещаются в СМИ. Эти акции обычно приурочиваются к крупным встречам "хозяев мира" – ВТО, "Большой Восемерки", МВФ, Всемирного Банка и пр. Мы считаем, что эти международные наднациональные структуры должны быть распущены, а взамен, если будет необходимость, созданы другие - работающие по совсем другим принципам.

Экономика

В экономике гражданская автономия означает прежде всего переход предприятий в собственность трудовых коллективов и организацию управления предприятий на основе этого принципа. Понятно, что разовое и мгновенное осуществление этой идеи может привести к самоликвидации предприятий и даже голоду. Передача предприятий в собственность трудовых коллективов должна происходить осторожно и по мере способности этих коллективов участвовать в принятии решений.

Процесс приватизации предприятий в начале 1990-ых годов как раз таки проводился под лозунгом превращения трудящихся в собственников заводов. Для трудовых коллективов предусматривались более льготные условия приватизации, однако, на практике оказалось, что трудящиеся не готовы, не понимают – что такое приватизация, а потому произошло разграбление советской промышленности.

Гражданская автономия в экономике также означает преобладание общественной собственности в общественно значимых сферах (добыча полезных ископаемых, производство и распределение электроэнергии, медицина и образование и пр.) над всей прочей. Гражданская автономия экономике не означает подавление частной инициативы.

Не национализация, а обобществление средств производства является нашим требованием.

"Ликвидация денег", "ликвидация труда", "отнять и поделить" – всегда были и являются вульгарными тезисами, которые никогда нигде не брались на вооружение ни одним освободительным движением.

Сегодня необходим контроль за финансовым сектором экономики. Нужно провести реформы, чтобы уничтожить основу современных финансовых спекуляций, ввести налог на движение капитала через границы, уничтожить оффшорные зоны, сократить рынок производственных финансовых инструментов, ввести жесткий общественный контроль за банками. Нужно сузить понятие «коммерческой тайны» для субъектов финансовых рынков. Наконец, нужно изменить финансовую систему, основанную на ничем не обеспеченном американском долларе.

Кризис конца 2000-ых годов - первый капиталистический кризис в странах бывшего СССР. В 1990-ые годы можно было обвинять в дефолте правительство, Кириенко, Ельцина, процесс распада СССР. Сегодня же население бывшего советского государства впервые ощущает именно капиталистический кризис.

Впервые, пусть пока очень слабо, люди смутно начинают понимать, что внутри капитализма скрыты механизмы, которые могут их не только обогатить и подарить "счастье шоппинга", но и разорить. Раздеть до трусов и выкинуть на улицу. Механизмы эти совершенно неподконтрольны обществу.

В современном мире люди берут кредиты. Берут на покупку квартир, автомобилей, мебели, ремонт комнаты. Частные компании берут на расширение производства, покупку новых офисов и прочего. Кредиты берут все - это неотъемлемая операция современной экономической жизни. Пока ваши деньги находятся в банке, или пока вы являетесь должником, на деньгах и долговых обязательствах разным хитрым образом играют проницательные люди - финансисты. Это только кажется, что ваши деньги "лежат в банке" и с ними ничего не происходит. В действительности они могут пять облететь вокруг земного шара. За счет кредитования от производства отпочковалась отдельная сфера экономики - финансовый сектор.

Кредиты обеспечиваются обязательствами лишь самих должников. Банки, выдающие деньги, выдают лишь бумажки, с их стороны реально не обеспеченные материальными средствами, а лишь гарантиями и силой государства. Однажды получается, что кредитов взято слишком много, проницательные люди заигрываются и начинается обвал.

Все вдруг звереют, начинают требовать вернуть свои деньги обратно, но возратить их сразу невозможно. Банки отказываются платить, отказываются давать. Фирмы разоряются, склады переполняются готовой продукцией, производство останавливается, людей выгоняют с работы, растет количество безработных, зреет недовольство. Все это ни в первый раз происходит в капиталистической экономике. Все это давно изучено - как учеными, так и трудящимися - на собственной шкуре.

На этот раз заигрались американские финансисты, но экономический кризис 2008 года не стал только проблемой США. Он перекинулся на весь мир. Почему? Потому что в 1944 году в городке Бреттон-Вудс в США главы государств решили, что именно американский доллар является валютой для мировых расчетов. С тех пор финансовые системы многих государств завязаны на зеленых бумажках.

Кроме общемировых причин у кризиса конца 2000-ых годов в России есть и специфичные – местные причины. Назовите модель сотового телефона или ноутбук, или авто, которые способны конкурировать с западными аналогами и полностью придуманы и произведены в России. Нет таких.

Рост экономики в России последних лет полностью зависит от природных ресурсов. Достать из земли и продать то, что сделала природа, проще, чем самим сделать современный микропроцессор и запустить его в массовое производство. Руководством РФ

взят явно курс на то, чтобы в мировой экономике Россия была звеном, поставляющим энергию и ресурсы.

Кризисы подобные современному будут повторяться. Способы сдерживания возможного кризиса существуют, давно известны и не применяются лишь по причине противодействия со стороны влиятельных сторонников дальнейшей либерализации. По причине инертности политической элиты России.

С одной стороны современная финансовая система способна очень быстро развиваться. "Дешевые" долгосрочные кредиты способствуют росту экономики. С другой, система крайне хаотична и однажды неизбежно сдувается.

Принципы того, какой должны быть либертарная экономика сегодня уже известны, но общая теоретическая конструкция пока отсутствует и это еще предстоит сделать. Повторим еще раз эти принципы:

1. Общественная собственность на средства производства является преобладающей над всеми прочими видами собственности.
2. Главной целью производства является удовлетворение общественных потребностей, выявляемых демократическим способом, а не получение прибыли.
3. Внедрение принципов управления, при котором трудовые коллективы непосредственно участвуют в управлении предприятиями.
4. Контроль над финансовым сектором.

Право и законодательство при гражданской автономии

Останутся ли в гражданской автономии система наказаний за преступления и законодательство? Да, останутся, так как, к сожалению, сохраняться некоторые виды преступлений. При этом, однако, изменяться способы применения и осуществления наказаний, поскольку исчезнет государство.

В самых общих чертах все преступления делятся на: преступления против личности; против общественной безопасности и общественного порядка; против собственности; против свободы личности и основных их прав; против окружающей среды и животных. Наказаний за преступления против государства и близких к ним - не будет, так как будет государство.

Все виды преступлений можно также разделить на два больших раздела: преступления в результате которых наносится физический ущерб живым существам, и те, в ходе которых живые существа не терпят какого-либо физического урона. За все преступления, в ходе которых не страдают люди, животные или окружающая среда, не должно быть наказания в виде лишения свободы или еще каких-либо других наказаний подавляющих личность.

Вообще наказание – лишение свободы должно исчезнуть, его должны заменить общественные работы, или штрафы. Любые преступления против личности должны расследоваться и наказываться, человек, нанесящий ущерб другому, должен отыскиваться – все подобные органы расследования, сыска и вынесения приговора должны оставаться. Общество должно только избавиться от ответственности осуществлять смертную казнь. Осуществлять ее должны родственники пострадавшего или он сам, если он остался жив. Если же родственники или жертва не решаются убить своего обидчика, он должен надолго оставаться на общественных работах долго. Насколько? Все эти тонкости досконально должны продумывать юристы.

Не нужно также демонизировать законы и законодательство. От некоторых радикальных теоретиков иногда можно услышать, что законодательство и законы вообще должны быть отменены. Это ошибочное требование. Законодательство есть способ регулирования общественных отношений. Либерализм возводит право в фетиш, при том, что в реальной практике законы нарушаются и даже либеральные правительства крутят ими куда хотят. Если бы конституция хотя бы одного государства в полной мере дословно вступила в

силу, в таком государстве настал бы коммунизм. Дело не в законах, а в том, в чьих интересах они пишутся и исполняются. В любом современном обществе есть законы, которые носят общий характер, которые изменить непросто, и есть такие, которые можно менять. В гражданской автономии может быть также. Законы, право это не вопрос идеологии, это вопрос удобства организации общественной жизни.

Есть ли сегодня революционная идеология

Давайте назовем нескольких теоретиков конца двадцатого века.

Джон Хэллоуей – автор книги «Изменить мир, не захватывая власть». Ирландский социолог, который переселился в Мексику в штат Чьяпас захваченный повстанцами. Основная его мысль – революционеры-марксисты в 20 веке недооценили роль государства и его тесную связь с капитализмом. Он доказывает, что невозможно изменить общество в лучшую сторону, используя как инструмент для этого, захваченный революционерами государственный аппарат.

Муррей Букчин – американец русского происхождения. Бывший член Коммунистической Партии США, разочаровавшийся в тактике ортодоксальных коммунистов. На сегодняшний день по-русски существует всего одна его книга «Реконструкция общества: на пути к зеленому будущему». Основная его мысль в этой книге в том, что рабочий класс не является революционным субъектом. Что общественные активисты должны действовать не только в сфере трудовых отношений, но в более широком социальном пространстве.

Иммануэль Валлерстайн – современный авторитетный западный социолог, который утверждает, что у капитализма нет будущего. Он не скрывает своих левых взглядов. Его основной труд – "История мирового хозяйства", в котором он рассматривает распространение капитализма в Европе как уничтожение мелких индивидуальных крестьянских хозяйств.

Антонио Негри – автор книги «Империя». Негри бывший член итальянских «Красных бригад», отсидевший в тюрьме почти двадцать лет. Негри пишет, что в современном мире прослеживается тенденция к размыванию государственного суверенитета. Постепенно формируется надгосударственные образования в лице международных экономических и политических институтов. Это, по мнению Негри, в конечном итоге есть позитивный процесс.

Ноам Хомский – американский ученый, анархист. На публичные лекции Хомского в США приходят тысячи слушателей. Хомский заметная фигура, но он одиночка, не состоящий ни в какой организации, пропагандист, не имеющий за своей спиной сильного коллектива активистов.

В России тоже во второй половине 20-века были свои левые теоретики. Сегодня принято считать, что в СССР любые разработки марксизма находились под жестким запретом и потому никаких новых мыслей не возникало. Это не так.

Десятки интеллектуалов в СССР пытались дальше развивать левые идеи (прежде всего в их мировоззренческой части). Многих из них за это преследовали.

Философ Александр Зиновьев автор книг «Идеология партии будущего», «Фактор понимания» и других был лишен всех ученых степеней и изгнан из СССР. Философ Эвальд Ильенков, автор книги "Диалектика идеального" не выдержал травли и повесился в 1979 году. Мераба Мамардашвили выгнали из института в Москве и сделали невыезным.

Этот список можно продолжать, но вывод все равно будет один: левая неавторитарная теория существует, но она крайне разрознена. Ее нужно собирать по крупицам. Никакой

систематизированной работы не проведено. Человеку, который что-то захочет узнать об этом, нужно проделать несколько лет усиленного труда, но представление об этом все равно будет фрагментарным. Сегодня неавторитарному левому движению нужна научная работа по систематизации и наработке новых знаний. Либертарная идеология может обогатиться и стать адекватной только используя научные методы. Дилетантские и псевдонаучные - достаточных результатов не дадут.

На вопрос, поставленный в названии этой главы можно совершенно ясно ответить так: ясно сформулированной левой революционной теории сегодня нет. Есть лишь наработки отдельных теоретиков, но они носят разрозненный характер.

В прошлом веке самой влиятельной революционной идеологией был марксизм. Осознавая себя преемниками русского революционного движения, мы должны определить в общих чертах свое отношение к нему. Говоря «мы» авторы этой книги имеют ввиду прежде всего автономов, анархистов-коммунистов и других неавторитарных левых – тех, кто считает себя левым, но не считает ни одну из существующих сегодня «левых» идеологий в адекватной революционным задачам.

Рабочий класс уже не является революционным. Марксизм не может быть революционной идеологией. Он уже давно сфера теоретиков, философов, профессоров. Марксизм не сможет стать революционной идеологией даже после его обновления.

Как и любая философия, марксизм есть умозрительное одностороннее видение мира. Марксизм лишь очередной этап развития мысли, а не ее конечный результат. Марксизм – идеология непрерывного преобразования мира человеком. У такого преобразования есть пределы – экологический кризис. Концепция «диктатуры пролетариата», развитая марксистами, не может быть принята автономами. Диктатура пролетариата в СССР превратилась в диктатуру партийных бюрократов. Это не случайность, а закономерность, которая является недостаточным пониманием сущности власти.

Материализм марксизма есть философская абстракция. Современные последователи марксизма не могут внятно объяснить основу материализма. Есть ли это: материя, практика, или что-то еще? Вступать в теоретическую полемику с марксистами бессмысленно. Тексты основоположников марксизма в зависимости от желания можно интерпретировать как угодно.

Теория прибавочной стоимости, созданная Марксом - всего лишь теория. Согласие или отрицание ее, еще не означает революционной позиции.

Классовые антагонизмы не обязательно обостряются с развитием капитализма. Капитализм способен сглаживать классовые противоречия.

Масштабное индустриальное производство, которое исследовал Маркс, следующий из него процесс обмена, и формирующийся рынок труда, уже не являются ведущей отраслью капитализма. В 21 веке ведущей отраслью является сфера высоких технологий, программного обеспечения, сфера услуг.

Вместе с тем мы ни в коем случае не отрицаем:

1. Что история есть борьба классов, однако эта установка есть только общая схема, которая не объясняет историю вообще.

2. Труд является не только общественной необходимостью, но и социальным принуждением.

3. Глубокую гуманистическую составляющую марксизма, который подчеркивает, что только люди действуют в истории, а не какие-то скрытые силы и только работники производят все, что есть в обществе.

Марксизм должен быть преодолен. Подчеркиваем – не отброшен, а преодолен. Это разные вещи. Отбрасывать – значит не признавать за ним никакой правоты. Это не так. Марксизм прав, но правота его (как руководства к революционному действию) находится в прошлом.

Является ли рабочий класс революционной силой в 21 веке?

Автономное Действие не рассматривает себя как представителя интересов какой-то определенной части населения - рабочих или студентов, служащих или офисных клерков, радикальной молодежи или заумных интеллектуалов. Мы, прежде всего, особое объединение, имеющее цель: пропаганду идей автономии среди сограждан независимо от их социального положения, этнической принадлежности, пола, профессии и т.д.; доработку этих идей и приведение их в адекватное современности состояние; умножение числа единомышленников и объединение всех нас для совместных действий. Практика в нашем деле неотделима от теории и наоборот.

По этой причине, мы не ставим акцент на какой-то особой революционности какого-то отдельного класса или социальной группы. Рабочего движения, которое было в 19-20 веке больше не будет, так как структура нашего общества значительно изменилась. Изменились формы эксплуатации.

В 1980-1990-ые годы Россия пережила бурный рост забастовочного движения. Официально СССР был «государством трудящихся», однако, забастовки в этом "государстве трудящихся" все равно происходили. В 1962 году в Новочеркасске прошла массовая забастовка рабочих, которая закончилась расстрелом в упор ее участников. Впервые в новейшей политической истории СССР массовое забастовочное движение заявило о себе в 1989 году, в рамках которого наибольшую огласку получили забастовки шахтеров Кузбасса. Всеобщая волна забастовок на Кузбассе началась с города Междуреченск. Этой забастовке предшествовал долгий процесс подачи жалоб, петиций и формулирования требований со стороны рабочих. Основными требованиями были: повышение зарплаты, сокращение управленческого аппарата, улучшение питания, решение проблем с транспортом и т.д. В первые же дни забастовки шахтеры избрали забастовочный комитет и послали своих делегатов на другие кузбасские шахты. Рабочие собрались на митинг на главной площади города и избрали городской забастовочный комитет. Этот комитет сразу же принял на себя властные полномочия по управлению городом.

В ходе многих массовых забастовок 1990-ых годов рабочие неоднократно выдвигали политические требования. Например, 4 марта 1991 года шахтеры Новокузнецка приняли «Обращение к гражданам России», в котором потребовали отставки президента СССР, Кабинета Министров СССР и Съезда Народных Депутатов.

Не смотря на массовый характер, результаты этих забастовок были минимальными – повышение зарплат быстро сводила на нет инфляция, а собственные рабочие лидеры, выдвинувшиеся из шахтерской среды, не оказывались настолько дальновидными, чтобы играть на равных с профессиональными политиками и принимать правильные решения в условиях быстро разваливающейся страны. Сам по себе протест шахтеров был позитивным и содержал в себе революционный потенциал. Забастовки начала 1990-ых годов были реакцией рабочего класса на начавшиеся процессы приватизации и разграбления промышленности, а многомесячные задержки зарплаты, часто становившиеся непосредственным поводом для забастовок, были лишь следствием этих процессов.

Следующую волну забастовочного движения Россия пережила весной-летом 1998 года. Забастовки в этот период стали одной из самых крупных акций гражданского неповиновения конца 1990-ых годов. Они носили массовый и ожесточенный характер. Шахтеры Воркуты, Кузбасса и Ростова-на-Дону, начав с забастовок, закончили перекрытием железнодорожных путей. В Кузбассе шахтеры перекрыли Транссибирскую магистраль, имеющую стратегическое значение. От Москвы оказались отрезанными Восточная Сибирь, Дальний Восток, а также Ростов, Северный Кавказ. Из Урала и центральной России в Сибирь не могли проехать товарные и пассажирские поезда. Конечно, это было уголовно-наказуемое деяние, но протестующих было несколько тысяч

и потому правительство просто не решилось применять жесткие меры. Часть шахтеров пошла пешком из Сибири до Москвы и, разбив палаточный городок прямо перед домом правительства в Москве, организовала круглосуточные акции протеста. Кроме требований выплатить многомесечные долги по зарплате были выдвинуты также и политические требования – отставка правительства и президента Ельцина. К началу осени "рельсовые войны" закончились.

После этого рост забастовочного и как следствие рабочего движения прекратился. В 1992 году согласно официальным данным Федеральной государственной службы статистики в России произошли забастовки на 6273 предприятия, в которых участвовало в общей сложности около 360 тыс. человек. В 1995 году - на 8856 предприятиях, в которых приняло участие 490 тыс. человек, то в 2000 г. – на 817 предприятиях, 2001г. – 291, в 2002 – 80, в 2003 г. – на 67 предприятиях.

Знаковым событием общественной жизни России стала забастовка на заводе "Форд" в Ленинградской области, в городе Всевожск в 2005-2008 годов. Эта забастовка подтвердила, что рабочее движение в России не исчезло совсем и иногда заявляет о себе. Однако, рабочее движение в России сегодня остро нуждается в грамотных низовых лидерах, у которых есть постоянный и прямой контакт с рабочими, которые не боятся репрессий.

Автономному Действию интересны любые низовые инициативы работников, борющихся за свои права. Мы проводили и проводим акции солидарности с любыми трудовыми коллективами, но мы не рассматриваем борьбу в этом направлении как исключительную, особую. На данном этапе это она может являться лишь одной из форм гражданской активности. К тому же в общей своей массе рабочие сегодня не готовы подвергать сомнению основы капиталистической системы.

Почему мы не стремимся участвовать в выборах

Если бы Автономное Действие поставило себе цель участвовать в выборах и бросило бы на это все силы, наверное, мы смогли бы через некоторое время получить несколько депутатских мест. Но мы не ставим себе такой цели, так как наша социальная задача сформулировать идеал и способы его достижения, которые бы вывели нас за рамки этой системы. Революционное движение не должно растрачивать силы в мелких парламентских играх. Наша задача не встроиться в систему, а подготовить теоретическую и практическую платформу для выхода за пределы этой системы. При этом мы не группа отвлеченных теоретиков, так как считаем, что в общественно-политической деятельности практика и теория не должны отделяться друг от друга. Политика находится на стыке теории и практики.

Парламентскую систему представительства мы считаем порочной. Возможно, она была более прогрессивной по сравнению с абсолютной монархией в начале восемнадцатого века в Европе – когда начала воплощаться на практике, но сегодня она является в корне антидемократичной. Представительство народа в парламентах является обманом, а парламентаризм - это неверное решение проблемы демократии.

Основное назначение парламента - выступать от имени народа, что само по себе недемократично, поскольку демократия означает власть самого народа, а не власть тех, кто выступает от его имени. Парламенты есть узаконенный барьер, мешающий народу осуществлять свою власть, барьер, отстранивший массы от участия в политике и монополизировавшим их власть. Людям оставлено чисто внешнее фальсифицированное проявление демократии - право на стояние в длинных очередях к урнам на избирательных участках.

В современном мире существует два основных способа непосредственного волеизъявления граждан – выборы и референдум. И тот и другой способы являются фальсификацией демократии.

Выборы. Политическая борьба, в результате которой побеждает кандидат, набравший 51% голосов избирателей, приводит к тому, что 49% избирателей оказываются не представленными. Если побеждает кандидат, за которого высказываются 40% избирателей, за второго - 30% , за третьего – тоже 30%, оказывается, что 60% избирателей оказываются не представленными. Если все три кандидата попадают в парламент, получается, что в зависимости от численности избирательного округа, один человек представляет – 15, 20, 100 тысяч избирателей, которых он никогда не видел и интересов которых он в действительности не знает.

Даже чисто математически, не соприкасаясь с реальным положением, не трудно сделать вывод, что парламентаризм и современные выборы являются абсолютно недемократичными. Если же обратиться к реальности, то видно, что представители народа коррумпированы, оторваны от масс, образуют отдельную касту со своими отдельными интересами.

Если парламент создан партией, победившей на выборах, то он все равно представляет ни народ, а данную партию. Типичная современная парламентская партия – это власть части над целым, это демагогические приемы, с помощью которых подкупаются голоса. Если же обратиться к реальному положению дел с выборами в современной России, то ясно, что современные выборы в Госдуму и выборы президента из просто недемократичного способа смены власти, превратились в антидемократичные действия. В период с 2004 по 2007 года правящая партия, пользуясь парламентским большинством, произвела такие изменения в российском избирательном законодательстве, в результате которых правящие политики полностью дискредитировали идею выборов, которую они вроде бы обязаны были отстаивать.

Согласно либеральным теориям оппозиция вроде бы является органом общественного контроля за деятельностью правящей партии, но в действительности она лишь выжидает подходящий момент, чтобы занять место правящей партии у корыта власти. Современные партии существуют и воспроизводятся прежде всего для самих себя. Они борются за то, чтобы занять посты, фигурировать на сцене истории, делать карьеру, ощущать себя причастными к исторической деятельности и между делом делать что-то для народа. Одни и те же партии фигурируют в течение многих десятилетий, а новые пробиваются к кормушке лишь в порядке исключения.

Референдум. Референдум также является фальсификацией демократии. 12 декабря 1993 года на референдуме была принята действующая сегодня конституция РФ. Согласно результатам этого референдума, получается, что современную политическую систему России утвердила всего одна четвертая часть населения тогдашней России. Это что – демократия? Кроме того, референдум предоставляет редкую возможность – раз в пятьдесят лет высказать свое "да" или "нет" и это что называется – "участием народа в управлении", "демократией"? Когда же результаты референдума крайне неудобны для государственной власти, она просто игнорирует их. Так, например, было с результатами референдума по поводу сохранения СССР в 1991 году. Семьдесят шесть процентов граждан Советского Союза сказали на этом референдуме, что СССР должен остаться, однако, очень многие ведущие политики делали все возможное, чтобы этого не случилось.

Можно, конечно, сказать, что в России есть "хороший закон о местном самоуправлении", в котором предусмотрено более десяти способов осуществления местного самоуправления гражданами РФ. Да, это так, но только дело не в правильных законах, а в отсутствии реальной социально-экономической основы для участия граждан в управлении обществом, и в очень сильном сопротивлении со стороны власти любым движениям в направлении реальной демократии.

Почему мы против национализма

В XXI веке наблюдается рост национализма и ксенофобии. Причина этого в том, что капитализм охватывает весь мир, и культурные и государственные границы разрушаются под воздействием этого процесса.

Вся история человечества – это в том числе история миграций людей. Нет народа, который на протяжении своей истории хотя бы раз не переходил на новые территории. Миграция - это мировой процесс, который не остановить громкими лозунгами, репрессивными мерами и законодательными актами.

Причины, порождающие иммиграцию, находятся ни в каждой конкретной стране, а в целом во всей современной международной капиталистической системе.

Государственные границы - это искусственные преграды, которые создаются для разделения разных народов, провоцируют националистические конфликты. Многие националистические конфликты в своей основе - конфликты за территории. Государственные границы трудно ликвидировать сразу, но если человеческая цивилизация хочет развиваться дальше, ликвидация в будущем государственных границ - неизбежный исторический шаг.

Национализм антиисторичен и разрушителен. Как ни странно, именно радикальный патриотизм – чрезмерная любовь к своей родине разрушили Германию 1934-1945 года, Советский Союз и другие империи. Гитлер ввязал Германию в войну, после чего она оказалась разделенной на два государства. Патриоты разных мастей начали кричать "о росте национального самосознания" и разрушили Советский Союз.

Иммиграция, в том числе и нелегальная, неотъемлемый и неизбежный атрибут современного мира. Современные националисты обосновывают необходимость борьбы с иммиграцией следующими доводами: иммигранты способствуют росту преступности. Напрягают социальную инфраструктуру, наносят ущерб экономике, уклоняясь от налогов. Представляют опасность, если не сейчас, то в будущем, когда их придет слишком много, то они нас просто "выгонят из собственных домов".

Официальные данные МВД свидетельствуют, что приезжие совершают не больше трех-четырёх процентов всех преступлений. Статистика как раз говорит о том, что настоящие «двигатели» преступности: социальное неравенство, безработица, несовершенство тюремной системы и пьянство.

Обвинения в "напряжении социальной инфраструктуры" малообоснованны. Ведь все услуги – вода, метро, электричество, предоставляются за деньги. В уклонении же иммигрантов от налогов нужно винить ни их, а недобросовестных работодателей, которые без всякого официального оформления устраивают их на работу и способствуют этому уклонению.

Иммигранты действительно могут представлять угрозу в будущем, но не для обывателей, а для государственной власти, репрессивных структур, корпораций. Современное общество жестко определяет для иммигрантов самые последние "социальные роли": дворников, уборщиков, кассиров. Тем самым, возможно, оно создает новый революционный пролетариат. Если общество не будет пытаться ассимилировать иммигрантов, с целью их постепенного превращения в полноправных членов общества, а будет пытаться "держат их на расстоянии", то это будет напрямую способствовать росту межнациональных столкновений.

В реальной обстановке национализм может принимать формы, замаскированные под требования социальной справедливости. Антисемитизм, ненависть к различным народам и этносам часто проявляют себя как извращенная форма классового протеста, когда вместо реальных виновников социальной несправедливости гнев обращается на представителей других наций.

Национализм меняется, также как и меняется весь мир. Современные националисты уже редко провозглашают превосходство какой-то одной нации. Они говорят лишь о

необходимости поддержания границ между различными народами и культурами, о несовместимости различных традиций.

Попытки требовать для иммигрантов применения всяческих репрессивных мер способствуют росту ксенофобии и межнациональной напряженности в современном мире. Требования "сохранять свою культуру", "отгородиться от чужаков" в сегодняшних условиях в большинстве случаев являются замаскированным радикальным национализмом и ведут в действительности ни к "сохранению" и стабильности, а повышению уровня межнациональной конфронтации.

Непосредственной причиной иммиграции является неравномерное распределение богатств в мире, централизация капиталов, причем происходит это распределение и централизация путем разграбления тех территорий, из которых потом в метрополии устремляются иммигранты за куском хлеба.

В современной обстановке, до тех пор пока существуют государственные границы, нужно не сдерживать иммиграцию, а правильно распределять ее потоки. Любая политика репрессий против иммигрантов – безуспешна. Пока (явно или скрытно) для приезжих будет работа - до тех пор люди пор из самых беднейших уголков мира, будут устремляться в более богатые районы, в надежде заработать. Иммигрантов нужно адаптировать, помогать им вживаться в существующее общество. Современная международная система не способна разрешить вопросы связанные с иммиграцией. Больше того, она заинтересована в таком положении, хотя бы потому, что в разных уголках планеты рабочая сила оценивается по разному, а в этом капитал находит для себя много возможностей для обогащения и эксплуатации.

Принцип интернационализма провозглашает, что пролетарии разных стран имеют одни и те же интересы в борьбе против собственников. Уже в начале 20 века социалисты националистической направленности стали подвергать это сомнению. Они указывали, что "местный пролетариат" готов бороться за улучшение условий труда, а "приезжий" с радостью соглашается на любые формы эксплуатации и тем самым сводит на нет результаты борьбы. Из этого делался вывод, что интересы у рабочих разных национальностей не совпадают, а значит с приезжими нужно бороться. Вместо того, чтобы вести пропаганду среди пролетаризированных иммигрантов, с целью вовлечения их в рабочее движение, националистические агитаторы вели пропаганду среди местных рабочих – с целью разделить их.

Сегодня принцип интернационализма необходимо выводить за рамки узко-классового так называемого "пролетарского интернационализма". Он должен противопоставляться как либеральному принципу толерантности, так и праворадикальному национализму. Интернационализм в условиях глобализации капитала означает равенство не только исходя из идентичной классовой принадлежности и не из-за того, что так "культурнее и цивилизованнее жить" как в либеральной толерантности. Он исходит из понимания процессов миграции и тех противоречий, которые они порождают в современном обществе.

Что мы думаем о "советском опыте"

Нельзя обойти вопрос о Советском Союзе. А именно, вопрос о том, был ли в СССР социализм и почему распался Союз. Чем больше мы будем во времени отдаляться от Советского Союза, тем больший интерес у новых поколений будет вызывать "советский опыт".

Сегодня некоторые политические организации превозносят как самое лучшее, что было в мире. СССР был, конечно, же результатом одной из самых грандиозных революций в мировой истории – Октябрьской революции, однако, опыт СССР нужно оценивать критически, а не восторгаться всем, что с этим связано.

В СССР было некапиталистическое общество. В СССР был социализм, но с рядом серьезных недостатков, которые нельзя не замечать.

1. В плане экономического развития и обеспечения потребностей населения СССР постоянно догонял развитые капиталистические страны. Это крайне негативно сказывалось на "имидже" советского социализма.
2. В отличие от первоначальных заявлений большевиков, государство в СССР не отмирало, а разрасталось еще больше.
3. В СССР отсутствовали минимальные политические свободы и действовал довольно жесткий контроль за общественным сознанием.
4. Сохранялся наемный труд, в котором нанимателем выступало государство, сохранялась эксплуатация. В сфере трудовых отношений сохранялось различие между умственным и физическим трудом.
5. Рабочие организации, возникшие в процессе революции – "фабзавкомы" (то есть, фабрично-заводские комитеты) были ликвидированы, а профсоюзы подчинены партии и государству. Фактически управлял советским государством ни рабочий класс, а бюрократия, которая оформилась в отдельную социальную группу.
6. Материальное и социальное неравенство не было устранено окончательно, хотя оно и не было таким резким как сейчас.

При этом в СССР были и элементы социализма – положительные стороны.

1. В Союзе не было частной собственности на средства производства. В СССР пытались налаживать экономику, ориентированную ни на получение прибылей, а на обеспечение общественных потребностей. В СССР действительно пытались впервые воплотить на практике социалистическую экономику, которая могла бы обеспечить всех членов общества материальными средствами первой необходимости – едой, жильем, а также качественным бесплатным образованием и медицинским обслуживанием. Особенно заметны были такие попытки после 1960-ых годов.
2. В СССР поощрялся альтруизм, стремление членов общества принести пользу обществу и окружающим людям. Страсть к накопительству, наживе и образ жизни ради собственного удовольствия - осуждались.
3. В советской России, особенно в первые годы ее основания, делалась попытка привлечь людей к управлению обществом как можно в больших масштабах.

К моменту распада в составе СССР находилось пятнадцать союзных республик. Сегодня принято много рассуждать о каких-то глубоких внутренних причинах распада Союза. Да, действительно, причины такие были и было их много. Однако, при этом почему-то упускается из виду первая и самая главная причина - многие республики вошли в состав СССР в силу неизбежных внешнеполитических обстоятельств и через подавление противников такого вхождения. Во многих союзных республиках СССР существовали нелегальные националистические группы, желавшие отделиться от Союза, хотя они и не были достаточно сильны.

Распад СССР был негативным процессом. Он сопровождался резким ростом национализма, ненависти, переделом государственных границ и созданием государств с диктаторскими режимами. Многих десятков тысяч жертв в ходе войны в Чечне, в Приднестровье, в Таджикистане, в армяно-азербайджанском конфликте и пр. – можно было бы избежать, если бы СССР не распался. СССР в 1980-ые годы действительно нуждался в серьезных изменениях, однако, руководителям Союза не хватило опыта и выдержки, чтобы правильно провести эти изменения.

Отрицание эффективности государственной системы не должно восприниматься отвлеченно как требование некоего немедленного абсолютного социального хаоса. Распад СССР нельзя однозначно объяснять как положительное явление только потому, что распалось большое государство. Каждое событие может оцениваться только конкретно-исторически. Руководство СССР обязано было сохранить Союз и путем взаимных уступок оставить в его составе те республики, которые можно было бы оставить не прибегая к

силе армии. Многих современных проблем просто бы не существовало, если бы СССР сохранялся хотя бы в урезанном виде. Советское руководство не смогло сдержать резкий рост национализма и само оказалась деморализованным. Попытка государственного переворота в августе 1991 года, предпринятая ГКЧП не может объясняться как предотвращение распада СССР. По своей форме это была диктаторская замашка руководителей силовых структур (которые имели слабые связи с трудящимися) с целью сохранить власть.

Сегодня в большинстве союзных республик установились диктаторские режимы (Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Азербайджан, Таджикистан, Туркменистан). Трудящиеся в некоторых из этих республик отброшены в полуфеодалские отношения. Политическая элита в этих республиках узурпировала в своих руках бывшую советскую собственность, а политическая оппозиция, как правило, здесь слаба и не может предложить ничего нового, выдвигая религиозно-фундаменталистские или либеральные требования.

Опыт построения социализма в СССР для нас является в большей степени негативным. Однако, это не повод отбрасывать этот опыт. Понимание того, как создавалась и работала советская экономика, как развивалось советское общество в целом, а также как происходила революция в 1917 году, - являются для нас очень важным. Других, столько же масштабных исторических примеров, мы пока не знаем. Любые попытки осуществить на практике какие-либо идеалы неизбежно сталкиваются с множеством трудностей. Когда история предоставляет возможность осуществить эти идеалы, они никогда не бывают похожими один в один на свои теоретические образцы.

На начальном этапе – в период захвата власти и своего утверждения во власти, большевистская партия недооценила степень вовлеченности государства в социально-экономические отношения. Государство представлялось теоретикам партии "всего лишь" надстройкой, инструментом – который в разных руках может использоваться по-разному. На деле – государство это больше, чем просто инструмент, на деле это особый политический институт, который порождает "класс чиновников". Этот институт воспроизводится и поддерживается. Государственный аппарат царской России был перенят большевиками, несколько перестроен, но суть его осталась той же.

Далее, подход к организационной работе внутри партии, помог взять ей власть, но после этого в партии не были созданы эффективные механизмы демократического воспроизводства управленцев, что привело к перерождению партии, а в конечном итоге - к деградации политической элиты.

В СССР произошло не "отмирание государства", как предрекали партийные теоретики начала 20 века, произошло - поглощение государства партийным аппаратом, который на всех уровнях власти дублировал, подменял собой управленческие механизмы.

Конкретные шаги: общие принципы

Не может осуществить гражданскую автономию какая-нибудь небольшая группа лиц, захватившая власть. Для того чтобы гражданская автономия стала возможной необходимо общественное движение. Это общественное движение в своем развитии должно пройти как минимум три этапа.

Первый этап неплохо описал итальянский коммунист Антонио Грамши. Когда фашисты в Италии пришли к власти, он оказался в тюрьме и написал там ряд своих работ. В них Грамши утверждал, что в течение нескольких десятилетий в обществе должен развиваться и расти особый слой людей – общественных активистов, художников, актеров, режиссеров, писателей и других знаковых фигур, которые являются авторитетами для других в области морали или культуры. Это первый – интеллигентский этап. У разных

теоретиков и практиков революционных изменений этот этап назывался по разному. У Ленина, например, это начальный – «студенческий этап».

Втором этапе появляются первые политические движения и организации, в которые постепенно вовлекаются представители и других социальных групп – не только интеллигенции. На этом этапе уже возможны первые массовые бунты, первые неудачные попытки опрокинуть власть, утвердить свою политическую волю.

Наконец, третий этап возможен, если в обществе неожиданно настал кризис и тогда все кто много лет до этого были теснимы, находились в подполье, постигая годами свой ущербный социальный опыт – вдруг оказываются на первых местах в общественно-политической жизни. На этом – третьем этапе возможно утверждение новых социальных ценностей. Революционные изменения не могут произойти без длительной подготовки, по настоящему революционное движение должно пройти длительный этап борьбы и закалиться в ней, иначе они не будут ценить своих революционных достижений и пытаться сохранить их.

Сейчас в России мы находимся на самом первом этапе, причем – в самом начале этого первого этапа. Этот первый этап может продлиться долго. Никто не знает – может быть двадцать, а может сто лет. На этом первом этапе очень важно сформулировать альтернативу. Чтобы изменить существующие отношения, нужна высокоинтеллектуальная теоретическая альтернатива. В чем конкретно будет лучше будущее общество не в абстрактных понятиях «свобода, равенство, братство», а в реальности. В чем конкретно наша альтернатива лучше?

Многие недостатки современной общественной системы очевидны. Для того, чтобы критиковать ее порой не обязательно обладать высоким уровнем мышления. Для того, чтобы сформулировать конкурентную теоретическую альтернативу, необходимо иметь высокий уровень мышления, обладать способностью подниматься на современном социальным бытием, сиюминутными проблемами.

Если когда-нибудь автономное, антиавторитарное левое движение подойдет к своему третьему этапу и почувствует в себе силы осуществить гражданскую автономию, оно должно иметь в своем распоряжении – высокоинтеллектуальную альтернативу. Эта альтернатива может быть сформулирована только посредством научных методов. Дилетантские и псевдонаучные изыскания принесут только вред. При этом к самой науке должно быть критическое отношение, восторгаться ей, или же принижать ее значение не следует. Наука ценна лишь тем, что методы и результаты абсолютно открыты, логичны и могут быть перепроверены.

Гражданская автономия не может быть осуществлена политической партией, политические партии – враги автономии, а потому здесь должна быть политическая организация особого рода. Политическая партия создается для захвата государственной власти, а не для изменения самой формы и содержания политической власти. По своей сути политическая партия не способна осуществить гражданскую автономию, так как она есть элемент парламентаризма, государственности и если партия отказывается от идеи захвата государственной власти, значит, это не партия.

Власть – это общественная сила, созданная самими людьми, отобранная у людей. Все люди вместе значительно сильнее, чем какое бы то ни было государство. Гражданская автономия это и есть общественная, иная – негосударственная политическая сила. Политическая организация непартийного типа может стать направляющим вектором такого негосударственного объединения. В зависимости от ситуации, такая организация, в каждой конкретной исторической обстановке может быть разной, однако, ясно, что она должна строиться по следующим принципам:

Внутренний демократизм и отсутствие вождизма. Лидеры быть должны, но крайне вредно превозносить их.

Отказ от участия в выборах в представительные учреждения на общегосударственных и региональных выборах. В рамках существующих отношений фрагментарно можно

попытаться участвовать в выборах на уровне органов местного самоуправления, но это не должно стать определяющей формой деятельности.

Децентрализация. В такой организации должен отсутствовать орган или человек который аккумулирует в себе всю информацию, все ресурсы. Такая организация должна существовать в рамках значительно более массового движения.

Мы считаем, что возможно участие людей в политике, без представления их мнений через партии или депутатов, это называется прямое действие. Прямое действие это не просто метод, это особая философия. Прямое действие ни есть бездумный активизм по принципу "сначала делаю, потом думаю", прямое действие – это политические шаги, которые люди совершают сами, напрямую, минуя депутатов и политические партии.

Прямое действие как способ общественно-политической активности существует ни одну сотню лет. Взятие Зимнего дворца матросами в 1917 – это прямое действие. Конфискация земель у помещиков и передача земли крестьянам без выкупа в 1917 году – это прямое действие. Перекрытие шахтерами в 1998 году транссибирской магистрали – это прямое действие. Главное – чтобы закрепить результаты прямого действия, необходимо сплоченное движение. Спонтанность прямого действия не должна растрчивать революционный потенциал впустую.

Прямое действие – это не терроризм. Террористические акты рассчитаны на то, чтобы запугать и, таким образом, парализовать людей. Прямое действие, наоборот, стремится вдохновить и, путем демонстрации силы, которой обладают индивиды, мотивировать людей к самостоятельному достижению целей. Терроризм является сферой деятельности специализированного класса, стремящегося только к приобретению для себя власти, тогда как прямое действие открывает возможности (которыми может воспользоваться всякий), помогая людям взять в свои руки контроль над их собственными жизнями.

Прямое действие – это не преступление, а выражение политической позиции тогда, когда других способов власть и хозяева не понимают (а они, как правило, других способов никогда не понимают). Мы должны подчиняться законам, которые власть пишет для себя.

Прямое действие нужно там, где доминируют корпоративные сми, не допускающие в эфир никакой критики. На протяжении истории каждое значимое политическое движение, будь то борьба за 8-часовой рабочий день или избирательные права для женщин, прибегало к тем или иным формам прямого действия. На очень многих направлениях прямое действие может дополнить другие формы политической борьбы.

Прямое действие это ни просто "вспомогательный способ политики". Оно открывает возможности для качественно иной организации человеческой жизни, где власть распределена между людьми поровну, и каждый может высказываться по поводу всех вопросов, касающихся его жизни, – свободно и напрямую.

Что нужно делать уже сейчас

1. Нужно создавать альтернативное пространство.

Сегодня в России и странах бывшего СССР нужно альтернативное общественное пространство, в которое мог бы прийти человек, не согласный с современной общественной системой. Это пространство может существовать в виде социальных центров, заметных интернет-сайтов и сми, профсоюзов, различных низовых инициатив в виде локальных групп жителей, борющихся против уплотнительной застройки, против экологически вредных производств и пр. Это альтернативное пространство в зачаточных формах сегодня уже есть в России и в некоторых других странах бывшего СССР. Его нужно всячески расширять, должно быть больше мест, куда бы мог прийти человек, решивший бороться. Эти места должны легко отыскиваться.

В России до сих пор нет и не было ни одного социального центра по типу таких, которые есть на Западе. Альтернативные сми незаметны и невлиятельны ни в какой области.

Сильных оппозиционных профсоюзов фактически нет, а низовые инициативы слишком локальны. Группы жителей одного города порой ничего не знают о других таких же группах в этом же городе.

Не все элементы этого альтернативного пространства должны обязательно придерживаться радикальных взглядов на формы социального протеста. Главное, чтобы они были достаточно многочисленны и при необходимости готовы были идти на конфронтацию с чиновниками и властью.

2. Нужно формулировать новые социальные механизмы управления и распределения общественных благ - альтернативные и эффективные одновременно. Не следует опасаться предлагать новые социальные технологии. Механизмы распределения материальных благ, власти между каждым конкретным членом общества сложились стихийно и не являются единственно возможными.

При этом изначально должны быть отброшены маргинальные проекты по типу: бесплатного обмена услугами, ухода в горы, в леса, в сельскую местность с целью возвращать там огородики и называть все это "альтернативным образом жизни". Бесплатный обмен услугами (когда кто-то кого-то научит танцевать танго, а этот другой взамен покажет как делать мебель) – сама по себе позитивная идея, но совершенно негодная для больших сообществ. Уход от общества в природу не может показать людям выход, люди хотят увидеть выход здесь и сейчас и в том месте, где они живут – в безумном урбанизированном обществе.

Человек, который захочет узнать, какие цели и идеалы формулирует современное неавторитарное левое движение не сможет этого сделать. Фактически нет пропагандистских брошюр, или же серьезных научных статей, научных работ по этим вопросам. Все это должно появиться.

3. Нужно строить Автономное Действие. Автономное Действие нужно далее строить и растить до уровня объединения, способного видеть далекоидущие задачи и говорить о них, а не только организовать первомайскую демонстрацию (хотя и это тоже очень важно).

4. Нужно преодолевать разрыв автономного движения с трудящимися. Движение должно действовать в самой гуще народных масс (не только среди студенчества), зарождал сомнения в правильности и справедливости существующего устройства и говорить, что могут быть альтернативы.

Наконец, нужно повышать качественный состав движения. Каждый конкретный участник движения – начни с себя! Займись спортом, перестань пить, займись самообразованием, старайся ставить перед собой новые цели!

Почему нужны изменения

Есть ряд проблем, которые современная общественная система не способна разрешить, даже если у власти будут находиться самые искренние и честные руководители (что бывает крайне редко).

Неэффективные механизмы управления обществом. Современные способы принятия и осуществления общественно важных решений, контроля крайне порочны. По настоящему демократичные способы принятия решений, должны исключать возможность, когда одни принимают решение начать несправедливую войну, а другие осуществляют это решение и отдают за это свои жизни. Это крайне убогий, примитивный, крайне убогий социальный механизм. Общественно важные решения, которые касаются всех и каждого, должны приниматься при участии всех и каждого. Такая неэффективная система управления приводит к локальным несправедливым войнам, в которые государство бросает тысячи своих людей, погибающих за иллюзорные неясные ценности.

Неэффективное использование ресурсов и прибылей. Российская Федерация за одни сутки продает тысячи тонн газа и нефти и других ресурсов. За одни сутки наша страна получает миллионы долларов прибыли, но куда уходят все эти деньги? Почему нет бесплатного образования и медицинского обслуживания? Например, Советский Союз также продавал нефть и газ, был еще больше по территории, содержал огромную армию, но при этом почему-то денег на образование и медицину хватало?

Почему так происходит? Потому что современная система не ставит себе цель сделать жизнь человека и самого человека лучше. Большая часть ресурсов, усилий общества должна быть направлена на воспитание, на то, чтобы сделать каждого члена общества сильнее духовно и физически. Современная система не ставит такой цели, ее принцип – "каждый – сам за себя".

Неподконтрольный финансовый сектор. Экономический кризис, который начался в 2008 году в США, а потом распространился по всему миру, поставил под вопрос лозунг об "окончательной и бесповоротной" победе капитализма, поставил под вопрос так называемые "либеральные ценности".

Главы разных государств стали собираться на многочисленные конференции, на которых в том числе стали звучать высказывания об ужесточении контроля за мировым финансовым сектором. Было сказано много умеренно-правильных и даже социал-демократических фраз. Однако, все это пустые слова. Не смотря на огромную власть, которой обладают многие государственные деятели, они не смогут осуществить и половину того, что сказали. Их близкие друзья – банкиры, не позволят им этого сделать.

Разрушение личности. Оупление людей массовой культурой. Во второй половине двадцатого века благодаря повсеместному распространению радио, телевидения, интернета стало возможно такое явление как массовая культура. Массовое телевидение содержит в себе огромные возможности для повышения культуры и образованности людей, но эти возможности не используются. Вместо этого телевидение в основном распространяет абсолютно вредную, дегуманизирующую информацию, так как находится под контролем государства и бизнеса. Совершенно очевидно, что телевидение в современном его виде должно быть уничтожено. Мы не талибы, которые, прийдя к власти в Афганистане запретили телевизоры. Запрещать не нужно. Нужно изменить в корне принципы вещания и сделать телевидение общественным, а не коммерческим.

Большая часть людей проживает свою жизнь не реализуя свой потенциал. Круг интересов ограничивается работой, семьей и мелкими приземленными достижениями. Человек и так живет один раз, а современное общество стремится обесмыслить его жизнь. Главный ресурс человеческого общества – это люди, но мы почему-то обращаемся с этим ресурсом крайне неэффективно. Вместо того чтобы помогать развиваться – человека подавляют. Вместо того чтобы научить чему-то важному – учат исключительно тому, как выжить и заработать деньги. Вместо того чтобы дать информацию, которая поможет стать лучше – широко разносят информацию бесполезную и вредную.

Власть есть общественное явление, телевидение есть общественное явление – почему ими распоряжаются немногие и используют в своих интересах?

Экологические проблемы. Общество, основанное на капиталистической экономике не способно решить экологические проблемы. Оно может лишь частично пытаться устранять отдельные, наиболее резкие последствия. Экономика, основанная на постоянном и неконтролируемом обществом увеличении прибыли ведет к катастрофе. Что значит «экологические проблемы»? Это ни какие-то там абстрактные вещи, придуманные особо озабоченными любителями природы.

Это безудержное и постоянное извлечение из недр земли газа, нефти и других полезных ископаемых. Для чего и в каких количествах извлекаются из земли невозполнимые ресурсы? Кому идут сверхприбыли от их реализации? Не нарушится ли баланс природы и жизнь на планете, когда невозполнимые полезные ископаемые закончатся? Кто даст ответы на все эти вопросы?

Экологические проблемы это десятки тысяч тон отработанного ядерного топлива, оставленные будущим поколениям. Кто будет нести ответственность? Министерства атомной промышленности, МАГАТЭ? Нет, отвечать будем мы все и наши потомки. Тогда почему сверхприбыли и почет снимают единицы?

Экологические проблемы это уничтожаемые в промышленных масштабах леса. Некоторые виды животных навсегда исчезли с лица Земли благодаря деятельности человека. Если бы социальные институты функционировали по другому, многих из этих проблем можно было бы избежать. Экологические проблемы напрямую связаны с капиталистической глобализацией и капиталистической экономикой.

Эксплуатация и угнетение. Что такое эксплуатация? Это исполнением работником одного и того же процесса труда, который не приносит удовлетворения, дает лишь самый минимум средств для существования, результатами которого работник не распоряжается. Борьба против эксплуатации ни есть борьба против труда вообще. Борьба против эксплуатации есть борьба за такие условия труда, при которых работник имеет право участвовать в принятии решений, результаты его труда являются общественно значимыми и ими распоряжается весь трудовой коллектив.

Что такое угнетение? Это когда человека не только эксплуатируют на работе, но всячески подавляют его точку зрения в других сферах – при контактах человека с государством, в школе, а армии, при просмотре телепрограмм, когда навязывают чужую волю, мнение, чуждые ценности.

Современное общество не то чтобы не борется против эксплуатации и угнетения, оно даже не ставит себе такой цели! Оно ставит себе цель воспроизвести стандартизированный однообразный человеческий тип. Кто бы у власти не находился – демократы, фашисты, коммунисты, эксплуатация и угнетение существуют. Лишь коммунисты поставили себе цель как-то побороться с этими явлениями. На 27 съезде КПСС в 1986 году Михаил Горбачев даже сказал, что в СССР «построено общество без эксплуатации и угнетения». Да, в СССР действительно более внимательно относились к человеку труда, но эксплуатация и угнетение ликвидированы не были.

Перечисленные проблемы не могут быть решены в современных условиях. Это проблемы, с которыми современное общество, современные правители будут сталкиваться вновь и вновь и отмахиваться от них как неразрешимых.

В нашем обществе технический прогресс значительно опережает развитие социальных институтов и механизмов. У тебя, читатель этой книги, наверняка есть индивидуальный мобильный телефон. Двадцать лет назад, например, трудно было себе представить, чтобы до каждого члена общества можно было дозвониться, где бы они ни находился. Это произошло за какие-то последние десять лет.

Зато последние пятьсот лет людей угнетают, эксплуатируют, чиновники воруют, а государственная "машина" живет прежде всего для самой себя и никакого прогресса, движения, здесь не происходит столетиями.